

Sammanfattning av Betssons svar med anledning av lotteriinspektionens övervägande

EU-rätten

Enligt Betsson strider främjandeförbudet i 38 § lotterilagen och påföljdsbestämmelserna i 52 och 54 §§ i lotterilagen främst mot artiklarna 43 och 49 i EG-fördraget. Detta då 38 § hindrar bolag som Betsson att fritt etablera sig inom EU samt utgör en inskränkning i friheten att tillhandahålla tjänster inom EU. 38 § innebär vidare en diskriminering på grund av nationalitet och utgör därmed ett brott mot artikel 12 EG.

EG-domstolen har slagit fast att hinder för friheten att tillhandahålla tjänster endast kan godtas under förutsättning att den nationella bestämmelsen inte diskriminerar utländska tjänsteutövare, att bestämmelsen är berättigad på grund av tvingande skäl av allmänintresse, att bestämmelsen bidrar till *förverkligandet* av det avsedda syftet och att den inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta syfte.

Svensk praxis

Högsta domstolen har så sent som i februari i år uttryckt tvivel om lotterilagens (främjandeförbudet 38 §) förenlighet med EU-rätten (mål O-2908-06). Domstolens tvivel om främjandeförbudets laglighet har bland annat lett till att åklagarmyndigheterna valt inte inleda förundersökningar med anledning av brott mot främjandeförbudet, att inte väcka åtal samt att vilandeförklara redan aktuella mål i avvaktan på ett klagande från domstol. Högsta domstolens beslut har lett till att Svea hovrätt nu i praktiken bestämt sig för att begära ett förhandsavgörande från EG-domstolen angående främjandeförbudet förenlighet med EU-rätten.

Lotteriinspektionens övervägande om vitesföreläggande bortser på detta sätt helt från HD:s avgörande och från andra myndigheters och domstolars inställning till främjandeförbudet. Den enda juridiskt korrekta slutsatsen är att lotteriinspektionens övervägande saknar rättslig grund. Lotterilagens 38 § och dess påföljdsparagrafer är olagliga. Stöd för detta återfinns i EU-rätten och svensk praxis.

Betsson anser att lotteriinspektionen genom att inte ens nämna EU-rätten i skälen till sitt beslut har handlat rättsvidrigt eftersom EG-domstolen, Högsta domstolen och Regeringsrätten har slagit fast att EU-rätten är direkt tillämplig på erbjudande av speltjänster.

Betssons förväntningar på ärendet

Mot bakgrund av lotteriinspektionens handlande vill Betsson förmedla följande förväntningar på lotteriinspektionens fortsatta förfarande. Myndigheten bör pröva om främjandeförbudet enligt 38 § första stycket lotterilagen utgör en inskränkning i rätten att fritt tillhandahålla tjänster enligt artikel 49 EG. Detta innefattar en bedömning om förbudet är diskriminerande på grund av nationalitet.

Därefter bör myndigheten pröva vad som är det *verkliga syftet* bakom inskränkningarna av rätten att fritt tillhandahålla tjänster. Om det verkliga syftet med inskränkningarna är något annat än vad som tillåts enligt artikel 46 EG är dessa olagliga.

Om det kan konstateras att det verkliga syftet bakom inskränkningarna är att tillgodose sådana skyddshänsyn som är godtagbara enligt artikel 46 EG, bör myndigheten pröva om den omständigheten att staten lockar och uppmuntrar till spel i syfte att stärka statskassan fräntar staten möjlighet att samtidigt åberopa hänsyn till allmän ordning, säkerhet eller hälsa.

Mot bakgrund av Högsta domstolens och åklagarmyndighetens beslut och den rättskälälära som gäller i Sverige både innan och efter EU-inträdet samt regler stadgade i EG-fördraget och skyldigheter ålagda myndigheter enligt förvaltningslagen och förvaltningsprocesslagen, saknas rättslig grund att fatta beslut om de åtgärder som lotteriinspektionen överväger.

Betsson bestrider att företaget gjort sig skyldigt till brott mot 38 § lotterilagen. Med stöd av ovan begär Betsson att lotteriinspektionens övervägande avskrivs alternativt vilandeförklaras.

Stockholm den 18 juni 2008

Pontus Lindwall, VD och koncernchef